

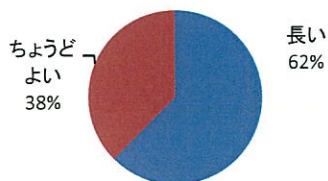
第2回(2012年度)司法試験予備試験口述試験についてのアンケート

実施期間 2012.10.28~2012.11.16、総回答数 16通

1 日程について

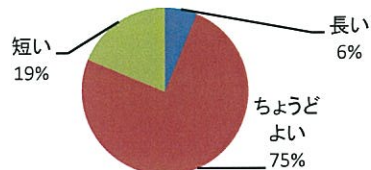
(1) 論文式試験から口述試験までの期間について

長い	10
ちょうどよい	6
短い	0
その他	0



(2) 論文式試験合格発表から口述試験までの期間について

長い	1
ちょうどよい	12
短い	3
その他	0

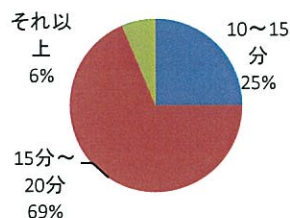


2 試験時間について

(3) 試験時間はどの程度でしたか

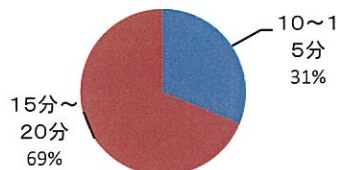
ア 法律実務基礎科目(民事)

5~10分	0
10~15分	4
15分~20分	11
それ以上(約 分)	1
(30分弱)	



イ 法律実務基礎科目(刑事)

5~10分	0
10~15分	5
15分~20分	11
それ以上(約 分)	0

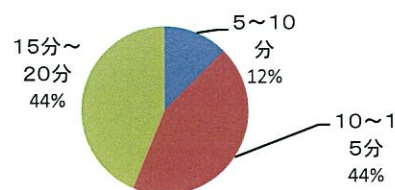


(4) 試験時間の内訳を教えてください(感覚的なもので構いません)

ア 法律実務基礎科目(民事)

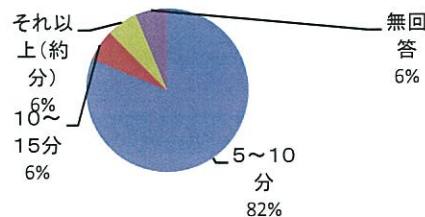
(ア) 民事訴訟実務

5~10分	2
10~15分	7
15分~20分	7
それ以上(約 分)	0



(イ) 法曹倫理

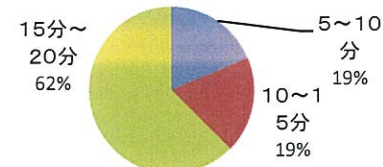
5~10分	13
10~15分	1
15分~20分	0
それ以上(約 分)	1
(30秒前後だったかも...)	
無回答	1



イ 法律実務基礎科目(刑事)

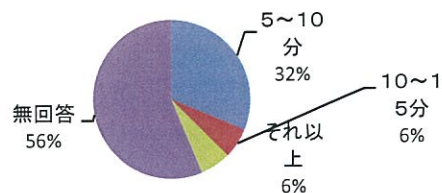
(ア) 刑事訴訟実務

5~10分	3
10~15分	3
15分~20分	10
それ以上(約 分)	0



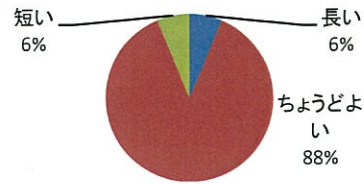
(イ) 法曹倫理

5~10分	5
10~15分	1
15分~20分	0
それ以上(約 分)	1
(0分)	
無回答	9



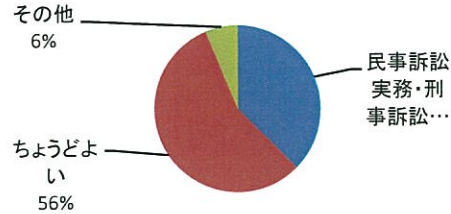
(5) 試験時間の長さについて

長い	1
ちょうどよい	14
短い	1
その他	0



(6) 試験時間の内訳について

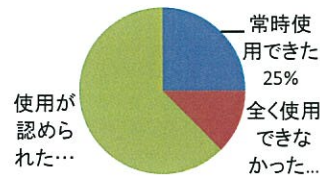
民事訴訟実務・刑事訴訟実務の時間が長い(法曹倫理の時間が短い)	6
ちょうどよい	9
民事訴訟実務・刑事訴訟実務の時間が短い(法曹倫理の時間が長い)	0
その他	1
(実務のことがあまりきかれなかった…)	



3 試験形式について

(7) 六法等の使用の可否について

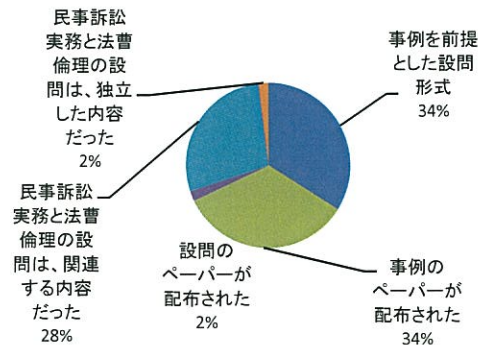
常時使用できた	4
全く使用できなかった	2
使用が認められた場合があった	10



(8) 出題形式について(複数回答可)

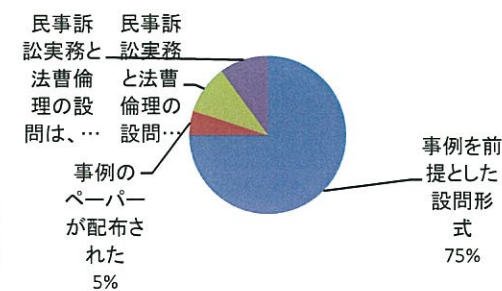
ア 法律実務基礎科目(民事)

事例を前提とした設問形式	17
事例を前提としない設問様式	0
事例のペーパーが配布された	17
設問のペーパーが配布された	1
民事訴訟実務と法曹倫理の設問は、関連する内容だった	14
民事訴訟実務と法曹倫理の設問は、独立した内容だった	1



イ 法律実務基礎科目(刑事)

事例を前提とした設問形式	15
事例を前提としない設問様式	0
事例のペーパーが配布された	1
設問のペーパーが配布された	0
民事訴訟実務と法曹倫理の設問は、関連する内容だった	2
民事訴訟実務と法曹倫理の設問は、独立した内容だった	2



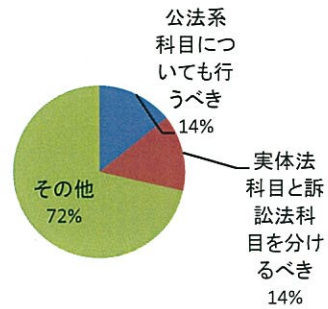
(9) 試験形式についてご意見をお聞かせ下さい

根拠条文を問われた際、六法の使用許可を求めるべきか否か判断し難かった。六法の使用を前提とした問いなのか、知識を問うものなのか明確にしてほしい。
良いと思う
刑事系は口頭のみで事例説明で、聞き逃したり忘れてしやすかった。
民事: 事例を読む時間が与えられなかった。
緊張したが、楽しかった。
刑事系は登場人物が複数人いたので、ペーパーがあると分かりやすかった。
「実務」とは名ばかりで、単なる民法・民訴、刑法・刑訴の試験であった。当初予定されていたものとは内容が違う。
刑事では事例の説明が口頭で行われたが、受験者が後から事例を再確認できるようにするため、図や文で受験者に事例を示す方式の方が望ましいと考える。
緊張感があったが、事例もわかりやすく試験形式において問題はなかった。
対話形式での試験は初めて受けたので、貴重な体験となりました。
実定法の設問が多かった。もっと手続や実務的な設問を増やすべき。
特に不満はないです。

4 試験内容について

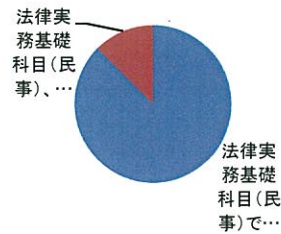
(10) 科目についての貴方のご意見として、以下に当てはまるものがあればお聞かせ下さい(複数回答可)

公法系科目についても行うべき(理由)	1
(旧司でやっていたから)	
実体法科目と訴訟法科目を分けるべき(理由)	1
(心がまえの問題として。)	
法曹倫理科目を除外すべき(理由)	0
その他	5
(「民事・刑事実務」という科目はばくぜんとしすぎである。)	
(訴訟法や手続きを中心に聞くべき)	
(しっかり事前に何を問うのか開示すべき。何を勉強すべきかわからない。)	
(科目については現状のままで良と考える)	
(今の内容で良いと思います。分けたりしない方が総合力、応用力、統合運用力を試せるので、頭のキレや柔らかさも見れて、良いと思います。)	



(11) 法曹倫理について

法律実務基礎科目(民事)で出題された	14
法律実務基礎科目(刑事)で出題された	0
法律実務基礎科目(民事)、同(刑事)の両科目で出題された	2
出題されなかった	0

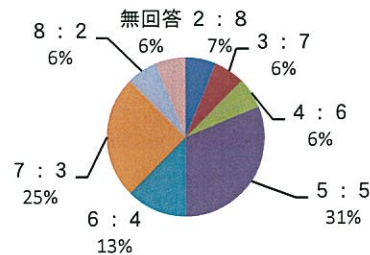


(12) 求められた知識の割合について

ア 民事訴訟実務

実体法の知識:訴訟法の知識=約(:)

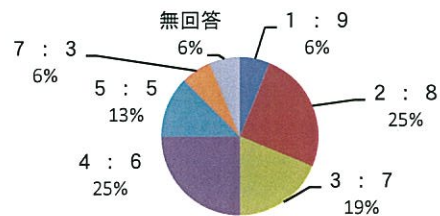
2 : 8	1
3 : 7	1
4 : 6	1
5 : 5	5
6 : 4	2
7 : 3	4
8 : 2	1
無回答	1



イ 刑事訴訟実務

実体法の知識:訴訟法の知識=約(:)

1 : 9	1
2 : 8	4
3 : 7	3
4 : 6	4
5 : 5	2
7 : 3	1
無回答	1

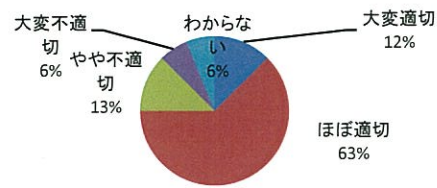


(13) 求められた知識の程度について

(法科大学院課程修了者と同等の学識及びその応用能力並びに法律実務の基礎的素養を有することを判定するためのものとして適切であったか否かの観点から、ご意見をお聞かせ下さい。)

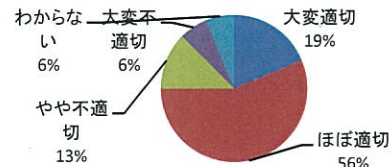
民事訴訟実務

1. 大変適切	2
2. ほぼ適切	10
3. やや不適切	2
4. 大変不適切	1
5. わからない	1



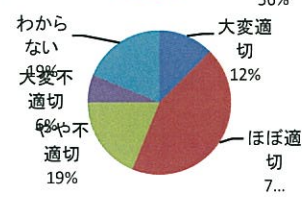
刑事訴訟実務

1. 大変適切	3
2. ほぼ適切	9
3. やや不適切	2
4. 大変不適切	1
5. わからない	1



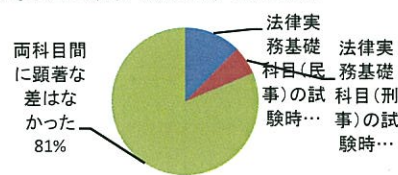
法曹倫理

1. 大変適切	2
2. ほぼ適切	7
3. やや不適切	3
4. 大変不適切	1
5. わからない	3



(14) 試験時間や質問の量について、法律実務基礎科目(民事)と同(刑事)とに顕著な差はありましたか

法律実務基礎科目(民事)の試験時間(質問数)が顕著に長(多)かった	2
法律実務基礎科目(刑事)の試験時間(質問数)が顕著に長(多)かった	1
両科目間に顕著な差はなかった	13



(15) 試験内容についてご意見をお聞かせ下さい

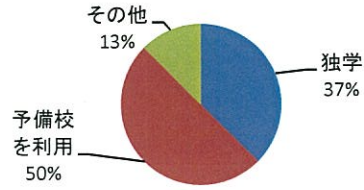
私はロースクール生ですが、ロースクールでの実務系の授業と比較しても、適切な出題だと思います。
民事:もっと指導してほしかった。
刑事系の方が、より細かい点についても問われた印象だった。
「実務」とは名ばかりで、単なる民法・民訴、刑法・刑訴の試験であった。当初予定されていたものとは内容が違う。
特段問題点はなかった。
民事
後から考えると簡単な問いも多かったのですが、口述という試験形式を考えると、あの程度のレベルが適切ではないかと思います。
不法行為は想定外であった。
難易度はちょうどよいと思います。基本的レベルを事件の流れや処理にのせることで実務感が出てきますし。ただ本番のテンパリ具合の中で答えるので、これ以上難しくされると、てんやわんやになると思います。

5 受験準備について

(16) 口述試験の受験準備として何をしましたか。○印をつけてお答え下さい。

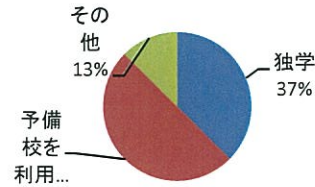
民事訴訟実務

1. 独学	6
2. 予備校を利用	8
講座も模試も(3)	
講座のみ(0)	
模試のみ(5)	
3. その他	2



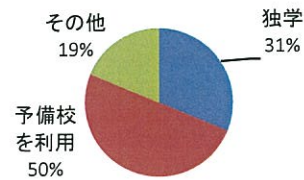
刑事訴訟実務

1. 独学	6
2. 予備校を利用	8
講座も模試も(3)	
講座のみ(0)	
模試のみ(5)	
3. その他	2



法曹倫理

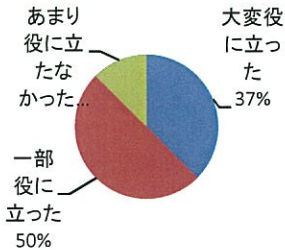
1. 独学	5
2. 予備校を利用	8
講座も模試も(3)	
講座のみ(0)	
模試のみ(5)	
3. その他	3



(17) 「予備校を利用」に○をつけた方へ。予備校での学習は役立ちましたか。

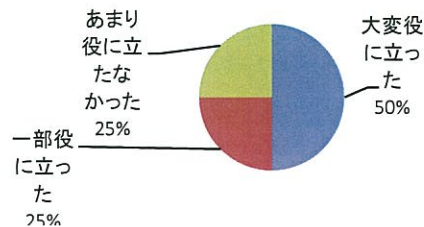
ア 民事訴訟実務

大変役に立った(理由:)	3
(具体的なシーンを想像しながら学べたので。)	
(緊張に慣れた)	
一部役に立った	4
あまり役に立たなかった	1
全く役に立たなかった(理由:)	0



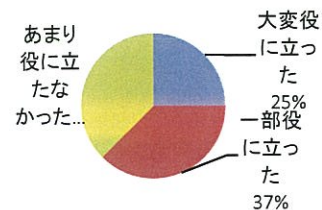
イ 刑事訴訟実務

大変役に立った(理由:)	4
(公判前整理手続が出た。)	
(具体的なシーンを想像しながら学べたので。)	
(緊張に慣れた)	
一部役に立った	2
あまり役に立たなかった	2
全く役に立たなかった(理由:)	0



ウ 法曹倫理

大変役に立った(理由:)	2
(ゼロからのスタートで何をすればよいか明確)	
(緊張に慣れた)	
一部役に立った	3
あまり役に立たなかった	3
全く役に立たなかった(理由:)	0



(18) 「その他」に○をつけた方へ。具体的にはどのような受験準備をおこないましたか。

ア 民事訴訟実務

ロースクールの授業
ロースクールの授業の復習、レジュメとノートの見返し
六法の素読(民訴、民法の間研に対応すること、要件事実該当箇所)

イ 刑事訴訟実務

ロースクールの授業
ロースクールの授業の復習、レジュメとノートの見返し
六法の素読(刑訴のみの間研に対応すること、要件事実該当箇所)

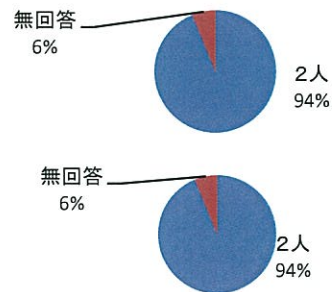
ウ 法曹倫理

ロースクールの授業
ロースクールの授業の復習、レジュメとノートの見返し
特に何もしていない

6 審査委員について

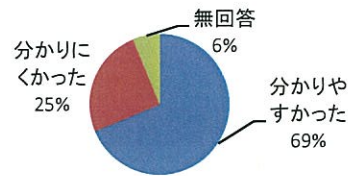
(19) 審査委員の人数は何人でしたか

法律実務基礎(民事)	
2人	15
無回答	1
法律実務基礎(刑事)	
2人	15
無回答	1



(20) 審査委員の質問の趣旨は分かりやすいものでしたか

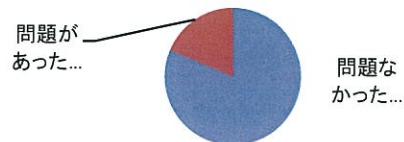
分かりやすかった	11
分かりにくかった(内容)	4
(民事)一発で答えられないような質問ばかりだった。その上、誘導もあまりしてくれない。 (質問が抽象的で、何が聞きたいのか分からないことがあった。) (刑事がちょっと…ただあまり分かり易すぎたり、丁寧すぎる誘導だと答えを教えるのとストレスになるので主査の方も聞き方に苦心なさってるなあと感じました。) (特に民事)	
無回答	1



7 試験会場等について

(21) 試験会場の設備等に問題はありませんでしたか

問題なかった	13
問題があった(内容)	3
(スリッパが必要、受付前に雨にぬれるなど)	



(22) 試験監督・口述試験に関する事前案内等についてご意見をお聞かせください

試験会場敷地内に、飲み物の自販機もないことは、事前に分ると便利だった。
受付、準備室でどの程度の時間待機することがありうるのか、飲食は可能なのかを事前に通知しておくべき。
分かりやすく説明されており、特に問題とすべき点はなかった。
移動や入室について非常に丁寧に説明していただけたため、試験に専念することができました。
服装がスーツということは、どこにも記載がない。口述試験ははじめてなのであるから、一定のドレスコードがあるなら示すべき。
会場近くに店がなく何も買えないことを知らなかったので一日目(午前の部)8:00集合—13:00解散まで飲まず食わずでへろへろでした…。

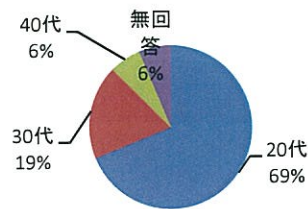
8 その他、予備試験についてご意見がありましたらお聞かせください

午前の部の開始時刻について、もっと早めに知らせて欲しい。(口述試験)(高速バスの予約等があるため。)
(民事) 審査委員の人の反応が薄くて、非常にやりづらかった。自分の答えが正解なのかどうか分からず、終始不安だった。
法曹を目指しながら、ロースクールに行くことができない者のために敷居を低くしてほしい。学部生、ロースクール生の受験を制限し、社会人専用の試験にしてほしい。
実現は困難かもしれないが、試験地を増やしてほしい。
予備試験合格者と法科大学院修了者の司法試験合格率が同程度になるよう、予備試験合格者数をより増やすべきであるとする。
口述の待ち時間について 午後の待ち時間が長い。特に民事は最後の方だと6時間以上待たされます。机もなくパイプ椅子だけなので、勉強するにもやりにくいし、なにより待ち時間で疲れきってしまった。
論文式試験に合格しても翌年の短答・論文式試験免除がないのは少々酷かな、と思います。
会場をもう少し都心にしてもらいたい。

9 経歴等について

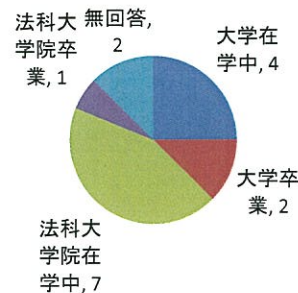
①年齢

22歳	5
23歳	5
24歳	1
33歳	1
34歳	1
47歳	1
30代	1
無回答	1



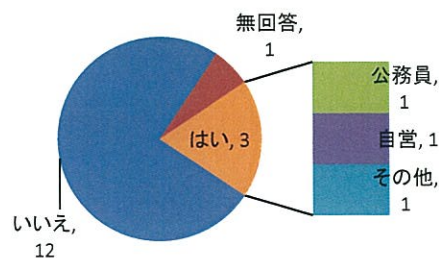
②最終学歴

大学在学中	4
中央大学 法学部 4年生(2)	
広島大学	
慶應義塾大学 法学部 4年生	
大学卒業	2
早稲田大学 平成16年卒	
東京大学 平成15年卒	
法科大学院在学中	7
東京大学 既修 1年目(同3)	
東京大学 既修 2年目	
慶應大学 既修 2年目	
京都大学 既修 1年目	
京都大学 既修 2年目	
法科大学院卒業	1
大学名無記入 既修	
無回答	2



③現在、お仕事はされていますか。

はい	3
いいえ	12
無回答	1



④職業

士業(公認会計士、税理士、司法書士、社会保険労務士、その他)	0
資格職(医師、薬剤師、その他)	0
会社員(IT関係、銀行、商社、メーカー、その他)	0
公務員(国家公務員、地方公務員)	1
自営	1
その他	1
予備校スタッフ	

⑤旧司法試験受験回数

1回	4
3回	1
7回	1
8回	1
9回	1
10回	1

新司法試験受験回数

3回	1
----	---

予備試験受験回数

1回	5
2回	9

⑥⑤で予備試験の受験回数を「1回」とお答えにならなかった方に伺います。今回の試験とこれまでの試験を比べて、なにか差異がありましたか。

ボールペンや万年筆のリフィルを机の上に置いておくことが、禁止された。(論文試験)
口述は初めて。論文は難しかった。口述は去年の傾向とは異なって、実体法についてもかなりきかれたのでびっくりした。
特に差異は感じていません。
短答と論文には変化なし。口述は受験生にとって不意打ちになるような内容変更があって大変不満である。
特段差異はなかった。
全体的に形式は新司法試験に近づき、内容は旧司法試験に近づいたように感じました。